ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 5-12/19

в отношении адвоката В.Л.В.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.Л.В., заявителя Ш.А.Н.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2019 г. по жалобе доверителя Ш.А.Н. в отношении адвоката В.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.А.Н. в отношении адвоката В.Л.В., в которой указывается, что адвокат приняла поручение на защиту заявителя без постановления суда о назначении защитника.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не уведомила заявителя о том, что приступила к ознакомлению с материалами уголовного дела и не встречалась с ним наедине; приступила к защите заявителя, не ознакомившись с материалами уголовного дела в полном объеме и не заявив ходатайство об ознакомлении с протоколами судебных заседаний.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката В.Л.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ходатайство от 14.11.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат не согласилась с доводами представления и пояснила, что вступила в уголовное дело в порядке ст. 51 УПК РФ на основании требования ЕЦ СЮП АПМО, которое было ей направлено на основании запроса федерального судьи Х. При вступлении в дело она ознакомилась со всеми доступными материалами уголовного дела и неоднократно предлагала заявителю встретиться и согласовать позицию по делу, в том числе подготовила вопросы защиты для судебного заседания, однако заявитель уклоняется от общения с адвокатом, ссылаясь на то, что она нарушила некие «стандарты» оказания юридической помощи.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* «стандарты», представленные заявителем;
* заявления об ознакомлении адвоката с материалами уголовного дела;
* заявление об ознакомлении с протоколами судебных заседаний.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что отсутствие постановления суда о назначении адвоката и бездействие адвоката в этой части фактически лишило его права на подачу апелляционной жалобы. Считает, что наличие такого постановления является обязательным для вступления адвоката в дело в соответствии со «стандартами». Адвокат приступила к защите, не ознакомившись со всеми материалами уголовного дела и не познакомившись предварительно с подзащитным.

Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она в настоящее время продолжает защиту заявителя по уголовному делу.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат В.Л.В. на основании ст. 51 УПК РФ осуществляет защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом АПМО в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлен Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г).

В силу п. 5, 15 Порядка, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории Московской области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается надлежащее соблюдение адвокатом указанных выше правил вступления в уголовное дело защитника на основании ст. 51 УПК РФ, в связи с чем о основной довод жалобы о нарушение процедуры вступления в дело защитника по назначению отклоняется комиссией.

Комиссия отмечает, что ссылка заявителя на некие «стандарты, озаглавленные «*При назначении адвоката при судебном разбирательстве следует знать*…», является несостоятельной, поскольку указанный документ является распечаткой из сети Интернет и не является каким-либо официально изданным нормативным актом. Текст данного документа не соответствует тексту Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утв. VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.

Иные доводы жалобы также не подтверждаются доверителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Также комиссия неоднократно ранее указывала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом В.Л.В. грубых и явных ошибок при осуществлении защиты доверителя по уголовному делу. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательными процессуальными результатами не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Комиссия также принимает во внимание то обстоятельство, что на момент рассмотрения дисциплинарного производства адвокат продолжает осуществлять защиту заявителя по уголовному делу.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.Л.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Н.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.